ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA

N.º 80-2012

27 de setiembre de 2012

San José, Costa Rica

SESIÓN ORDINARIA N.º 80-2012

Acta de la sesión ordinaria número ochenta, dos mil doce, celebrada por la Junta Directiva de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el jueves veintisiete de setiembre del dos mil doce, a partir de las catorce horas. Asisten los siguientes miembros: Dennis Meléndez Howell, quien preside; Sylvia Saborío Alvarado; Edgar Gutiérrez López, Grettel López Castro y Pablo Sauma Fiatt, así como los señores: Rodolfo González Blanco, gerente general; Luis Fernando Sequeira Solís, auditor interno; Juan Manuel Quesada Espinoza, director de la Dirección General de Asesoría Jurídica y Regulatoria, Enrique Muñoz Aguilar, director de la Dirección General de Estrategia y Evaluación y Alfredo Cordero Chinchilla, secretario de la Junta Directiva.

ARTÍCULO 1. Aprobación del Orden del Día.

El señor *Dennis Meléndez Howell* da lectura al orden del día y lo somete a votación. La Junta Directiva resuelve, por unanimidad:

ACUERDO 01-80-2012

Aprobar el orden del día de esta sesión, el cual a la letra dice:

1. *Aprobación del Orden del Día.*
2. *Aprobación del Acta de la sesión 77-2012, celebrada el 20 de setiembre de 2012.*
3. *Asuntos informativos.*
 - 3.1 *Respuesta del Regulador General en relación con el Proyecto de Ley que autoriza a las Instituciones públicas para que transfieran sus superávits libre a la Caja Costarricense del Seguro Social, expediente 18.388. Oficio 610-RG-2012 del 17 de agosto de 2012.*
 - 3.2 *Respuesta del Regulador General con respecto al Proyecto de Ley general Marítima y Portuaria de la República de Costa Rica, expediente 18.412. Oficio 623-RG-2012 del 22 de agosto de 2012.*
 - 3.3 *Respuesta de Contraloría General de la República, mediante la cual aclara a la Auditoría Interna de la Aresep el informe No. DFOE-EC-0318-2012, en relación con la solicitud de recursos para financiar su gestión a la Junta Directiva. Oficio DFOE-EC-0460/DFOE-IFR-0488.*
 - 3.4 *Respuesta del Regulador General con respecto a la remisión del borrador del “Informe sobre el estudio realizado relativo al proceso de fijación de cánones y sobre la definición de metodologías tarifas en la actividad de transporte (modalidad autobús) en la Autoridad Reguladora. Oficio 635-RG-2012 del 27 de agosto de 2012.*
 - 3.5 *Aprobación de la contraparte institucional al haberse recibido a satisfacción los servicios del señor Luis Ortiz Zamora, en torno a la Contratación 2012-CD-000130 ARESEP. Oficio 582-DGJR-2012 del 20 de agosto de 2012.*

- 3.6 *Remisión de información a la Diputada Marielos Alfaro Murillo, relacionada con lo resuelto en el acuerdo 05-71-2011, del cual se desprende que el Banco Central está autorizado para incluir a la ARESEP en el estudio que realizara con el fin de valorar la viabilidad técnica y económica para establecer en un solo inmueble todos los órganos reguladores. Oficio 640-RG-2012.*
- 3.7 *Solicitud de información y ampliación de prórroga del cobro del canon de regulación Aresep 2012, por parte del Foro Nacional de Transporte Público modalidad autobús. Oficio del 4 de setiembre del 2012.*
4. *Asuntos del Regulador General.*
5. *Asuntos de los miembros de Junta Directiva.*
6. *Asuntos resolutivos.*
- 6.1 *Autorización para que la directora Sylvia Saborío Alvarado participe en el curso de capacitación para reguladores ofrecido por el International Centre for Parliamentary Studies, cuya actividad se celebrará en la ciudad de Londres, Inglaterra, del 22 al 26 de octubre del 2012.*
- 6.2 *Plan Operativo Institucional 2013, para la formulación del presupuesto del ARESEP y Proyecto Presupuesto ARESEP 2013.*
- 6.3 *Plan Operativo Institución SUTEL, para el trámite del presupuesto de la SUTEL 2013.*
- 6.4 *Exposición sobre la situación financiera del Instituto Costarricense de Electricidad. Oficio 488-RG-2012, del 9 de julio de 2012.*
- 6.5 *Valoración de los cargos de Auditor Interno y Sub Auditor Interno. Oficio 509-GG-2012 del 16 de setiembre de 2012.*
- 6.6 *Solicitud de otorgamiento de concesión de generación eléctrica presentada por Desarrollo Hidroeléctrico Parismina S.A. CE-004-2012. Oficio 616-DGJR-2012 del 3 de setiembre de 2012.*
- 6.7 *Situación actual del proceso de nombramiento de plazas en la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos. Oficios 522-GG-2012 del 21 de setiembre de 2012 y 542-DERH-2012 del 12 de setiembre de 2012.*
- 6.8 *Lineamiento sobre la gestión de expedientes administrativos de metodologías regulatorias.*
7. *Asuntos de la SUTEL.*
- Solicitud a la Junta Directiva de ARESEP que informe a la SUTEL cuál será la política salarial de aumentos a aplicar en la SUTEL para la segundo semestre de 2012, considerando la sentencia 138-2012, emitida por el Tribunal Contencioso Administrativo, Sección Sexta, Segundo Circuito Judicial de San José. Oficio 781-SUTEL-SC-2012 del 16 de agosto de 2012.*

ARTÍCULO 2. Aprobación de actas.

El señor *Dennis Meléndez Howell* eleva a conocimiento el borrador del acta de la sesión 77-2012, celebrada el 20 de setiembre de 2012.

En discusión el acta 77-2012

Los señores miembros de la Junta Directiva realizan observaciones de forma. El señor *Dennis Meléndez Howell* somete a votación y la Junta Directiva resuelve por unanimidad:

ACUERDO 02-80-2012

Aprobar, con las observaciones de forma señaladas en esta oportunidad, el acta de la sesión 77-2012, celebrada el 20 de setiembre de 2012, cuyo borrador se distribuyó con anterioridad entre los señores miembros de la Junta Directiva, para los fines pertinentes.

ARTÍCULO 3. Asuntos informativos.

El señor *Dennis Meléndez Howell* da lectura de los documentos distribuidos en esta oportunidad como asuntos de carácter informativo. Seguidamente, la Junta Directiva dispone por unanimidad:

ACUERDO 03-80-2012

Dar por recibidos los documentos incluidos en la agenda como de carácter informativo, los cuales se detallan a continuación:

1. Respuesta del Regulador General en relación con el “Proyecto de Ley que autoriza a las Instituciones públicas para que transfieran sus superávits libre a la Caja Costarricense del Seguro Social”, expediente 18.388. Oficio 610-RG-2012 del 17 de agosto de 2012.
2. Respuesta del Regulador General con respecto al “Proyecto de Ley general marítima y portuaria de la República de Costa Rica”, expediente 18.412. Oficio 623-RG-2012 del 22 de agosto de 2012.
3. Respuesta de Contraloría General de la República mediante la cual aclara a la Auditoría Interna de la Aresep el informe No. DFOE-EC-0318-2012, en relación con la solicitud de recursos para financiar su gestión a la Junta Directiva. Oficio DFOE-EC-0460/DFOE-IFR-0488.
4. Respuesta del Regulador General con respecto a la remisión del borrador del “Informe sobre el estudio realizado relativo al proceso de fijación de cánones y sobre la definición de metodologías tarifas en la actividad de transporte (modalidad autobús) en la Autoridad Reguladora. Oficio 635-RG-2012 del 27 de agosto de 2012.
5. Aprobación de la contraparte institucional al haberse recibido a satisfacción los servicios del señor Luis Ortiz Zamora, en torno a la Contratación 2012-CD-000130 ARESEP. Oficio 582-DGJR-2012 del 20 de agosto de 2012.
6. Remisión de información a la Diputada Marielos Alfaro Murillo, relacionada con lo resuelto en el acuerdo 05-71-2011, del cual se desprende que el Banco Central está autorizado para incluir a la ARESEP en el estudio que realizara con el fin de valorar la viabilidad técnica y económica para establecer en un solo inmueble todos los órganos reguladores. Oficio 640-RG-2012.

7. Solicitud de información y ampliación de prórroga del cobro del canon de regulación ARESEP 2012 por parte del Foro Nacional de Transporte Público modalidad autobús. Oficio del 4 de setiembre del 2012.

ARTÍCULO 4. Asuntos de los miembros de Junta Directiva.

La señora *Sylvia Saborío Alvarado* se refiere a algunos pormenores de la charla titulada “Almacenamiento por bombeo: una opción para Costa Rica”, brindada por el señor Mark Owen Lewellin Rhys, el día de ayer 26 de setiembre de 2012, en el auditorio de la ARESEP.

Comenta que fue de sumo interés el contenido de la exposición, pero lo que más impactó a los participantes fue la iniciativa de ARESEP de abrir un espacio de diálogo más intelectual y de intercambio de ideas. Indica que dio la sensación de que la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, se estaba enfocando a futuro, más allá de la regulación y, en ese contexto, hubo un estímulo a que la Institución continuara con esas iniciativas.

En otro aspecto, señala que recibió un correo del señor Luis Fernando Chavarría Alfaro, director de la Dirección General de Participación al Usuario, en torno a la situación de los proyectos propuestos por esa dependencia para el próximo año. En su criterio, la mayor preocupación es que le da la sensación que no se tiene claro qué es un perfil de proyecto, ni cuáles son los tiempos razonables para ejecutarlos.

Desde su óptica, indica que sería importante crear un núcleo básico de capacitación obligatorio a todos los técnicos, profesionales y a nivel gerencial. Además, apunta que se debe tener un módulo de gestión de tiempo, para crear conciencia del uso de este recurso y eventualmente estimar el costo en personal de la regulación. Un tercer módulo, podría dirigirse a la gestión pública y sugiere un módulo adicional, como parte de un programa de inducción para todos los nuevos funcionarios, sobre temas más específicos de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos. Esto le pondría un piso y daría un lenguaje común a estos conocimientos básicos que deberían tener todos los funcionarios de ARESEP.

El señor *Dennis Meléndez Howell* apunta que el señor director de la Dirección General del Centro de Desarrollo de la Regulación, Guillermo Monge Guevara, está elaborando una propuesta, en la cual plantea esa iniciativa por escrito, ello con el propósito de darle mayor forma a un tema que podría resultar valioso para la ARESEP.

La señora *Grettel López Castro* manifiesta que comparte lo señalado por la directora Saborío Alvarado, toda vez que esas iniciativas vendrían a aportar insumos relevantes para evaluar las cargas de trabajo y requerimientos de capacitación que permitirían cumplir de mejor manera con los objetivos institucionales.

El señor *Edgar Gutiérrez López* expresa su insistencia con respecto al tema del proceso de casación a raíz de la sentencia del Tribunal Contencioso Administrativo, de manera que es importante que la Junta Directiva tome un acuerdo sobre el particular, justificando las razones que correspondan. Sugiere que se agende el tema en una próxima oportunidad para los fines pertinentes.

ARTÍCULO 5. Autorización para que la directora Sylvia Saborío Alvarado, participe en el curso de capacitación a realizarse en Londres, Inglaterra.

Dado el tema objeto de este artículo, la señora Sylvia Saborío Alvarado se abstiene de participar.

El señor *Dennis Meléndez Howell* indica que se recibió el oficio del 27 de setiembre de 2012, por cuyo medio la señora Sylvia Saborío Alvarado, eleva una solicitud para que la Junta Directiva otorgue la autorización del caso, para participar en el curso de capacitación especializada para reguladores, organizado e impartido por el International Centre for Parliamentary Studies, a celebrarse en la ciudad de Londres, Inglaterra, del 22 al 26 de octubre de 2012, para lo cual solicita que se le cubran todos los gastos que se deriven de su participación.

Comenta que el programa incluye temas relevantes para la ARESEP, como los desarrollos recientes en el comportamiento regulatorio, el fracaso regulatorio y sus consecuencias, las iniciativas de reforma regulatoria, la economía política de la regulación, los marcos regulatorios, alternativas a la regulación, comprendiendo la conducta de los regulados, elevando los estándares regulatorios, la teoría del agente principal, el cambio organizacional y el futuro de la regulación.

El señor *Dennis Meléndez Howell* somete a votación la solicitud de la directora Saborío Alvarado y la Junta Directiva resuelve, por unanimidad de los cuatro votos y en firme:

ACUERDO 04-80-2012

1. Autorizar a la señora Sylvia Saborío Alvarado, Miembro de la Junta Directiva de la ARESEP, a participar en el curso Capacitación especializada para reguladores, impartido por el International Centre for Parliamentary Studies, actividad que se llevará a cabo del 22 al 26 de octubre de 2012, en la ciudad de Londres, Inglaterra.
2. El objetivo es recibir la capacitación especializada para reguladores, valorar y explorar posibles mecanismos para ofrecer *in situ* cursos similares de capacitación a otros funcionarios de ARESEP.
3. Los gastos de transporte aéreo, taxi (casa-aeropuerto-hotel y viceversa), el costo del curso y otros gastos conexos que se deriven de su participación, así como viáticos e impuestos de salida, correrán por cuenta de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos. El monto de los viáticos se fijará con base en lo establecido en el Reglamento de Gastos de Viaje y Transporte para Funcionarios Públicos, incluyendo la proporción del viático correspondiente al día de partida y el de regreso.
4. Autorizar a la Dirección Administrativa Financiera, girar la suma que resulte necesaria para cubrir los gastos a que se refiere el inciso anterior.
5. Autorizar a la Proveduría de la Institución, para que tramite los pasajes aéreos de ida y regreso a la ciudad de Londres, Inglaterra, para la señora Sylvia Saborío Alvarado.

ARTÍCULO 6. Plan Operativo Institucional 2013.

Se conoce el oficio 124-DGEE-2012 (109458) del 27 de setiembre de 2012, adjunto al cual la Dirección General de Estrategia y Evaluación, somete el Plan Operativo Institucional 2013, de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, el cual incorpora las observaciones formuladas en la sesión 78-2012, celebrada el 24 de setiembre del 2012.

El señor *Enrique Muñoz Aguilar* explica los pormenores del documento final del POI ARESEP, para el 2013, al tiempo que responde algunas consultas que se le formulan sobre la propuesta final.

La señora *Sylvia Saborío Alvarado* señala la conveniencia de tomar un acuerdo relacionado con los proyectos de la Dirección General de Participación al Usuario (DGPU), en el sentido de que se solicite a la Dirección General de Estrategia y Evaluación, que proceda a verificar los perfiles de los proyectos de DGPU contenidos en el POI 2013, de manera que apoye cualquier posible replanteamiento y cuyo proceso debe estar finalizado, a más tardar, en diciembre de 2012.

El señor *Enrique Muñoz Aguilar* indica que coordinaron con la Dirección General de Participación al Usuario, para mejorar, en la medida de lo posible, los perfiles de los proyectos de esa área. Considera importante la iniciativa de la directora Saborío Alvarado, incluso si es del caso, que DGPU exponga en su momento cuáles son los proyectos.

La señora *Grettel López Castro* manifiesta, dado que la Dirección General de Estrategia y Evaluación tiene una persona encargada de la gestión de proyectos, ésta puede coordinar con la Dirección General de Participación del Usuario lo que corresponda para definir de mejor manera el perfil de los proyectos, justificando debidamente cada iniciativa; la forma en que ésta puede concretarse y la cantidad de recursos necesarios para la ejecución de los mismos. Apunta además que secunda lo señalado por la señora Sylvia Saborío de establecer un plazo máximo para el replanteamiento de esos proyectos.

El señor *Enrique Muñoz Aguilar* comenta que una propuesta de acuerdo, podría indicar que se solicite a la Dirección General de Estrategia y Evaluación, revisar los perfiles de DGPU de forma que se les va a apoyar para que sean replanteados. Adicionalmente, señala que se les aplicaría el filtro correspondiente, para determinar si los perfiles definitivamente cumplen o no, en cuyo caso se traería una propuesta de modificación para los fines pertinentes.

Con base en lo expuesto por la Dirección General de Estrategia y Evaluación, en su oficio 124-DGEE-2012 (109458), del 27 de setiembre de 2012, así como tomando en cuenta las observaciones y comentarios formulados en esta ocasión, el señor *Dennis Meléndez Howell* somete a votación el tema y la Junta Directiva resuelve por unanimidad y en firme:

ACUERDO 05-80-2012

- 1- Aprobar el Plan Operativo Institucional (POI), para el 2013, de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, de conformidad con la documentación remitida mediante el oficio 124-DGEE-2012 (109458), del 27 de setiembre de 2012.
- 2- Solicitar a la Administración que proceda a remitir a la Contraloría General de la República, el Plan Operativo Institucional (POI) 2013 de la ARESEP, al cual se refiere el numeral anterior.
- 3- Encargar a la Dirección General de Estrategia y Evaluación, que proceda a verificar los perfiles de los proyectos de la Dirección General de Participación al Usuario (DGPU), contenidos en el POI 2013, en el sentido de apoyar cualquier posible replanteamiento y cuyo proceso debe estar finalizado, a más tardar, en diciembre del 2012.

ARTÍCULO 7. Presupuesto de la ARESEP 2013.

Ingresa al salón de sesiones, la señora Magally Porras Porras y el señor Arturo Moreno Quirós, funcionarios de la Dirección Administrativa Financiera, a participar en el análisis de este artículo.

Se conoce el oficio 536-GG-2012, del 27 de setiembre de 2012, adjunto al cual la Gerencia General remite el documento 1470-DAF-2012, mediante el cual la Dirección Administrativa Financiera, somete el Presupuesto Ordinario de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, para el 2013, el cual incorpora las observaciones formuladas en la sesión 79-2012 celebrada el 25 de setiembre de 2012.

El señor **Rodolfo González Blanco** explica los principales aspectos incorporados al documento del presupuesto ordinario, a partir de los cambios sugeridos en la sesión 79-2012. Se refiere a algunos cuadros específicos, al tiempo que responde algunas consultas sobre el particular.

Analizado el tema, con base en lo expuesto por la Dirección Administrativa Financiera, en su oficio 1470-DAF-2012, del 27 de setiembre de 2012, el señor **Dennis Meléndez Howell** somete a votación y la Junta Directiva resuelve por unanimidad y en firme:

ACUERDO 06-80-2012

- 1- Aprobar a nivel de sub partida, partida, grupo y programa, el Presupuesto Ordinario de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, para el 2013, por un monto de ¢14.464,5 millones, el cual fue propuesto por la Dirección Administrativa Financiera, mediante oficio 1470-DAF-2012, del 27 de setiembre del 2012.
- 2- Solicitar a la Administración que proceda a remitir a la Contraloría General de la República, el Presupuesto Ordinario 2013 de la ARESEP, al cual se refiere el numeral anterior.

A partir de este momento, se retiran del salón de sesiones, la señora Magally Porras Porras y el señor Arturo Moreno Quirós.

ARTÍCULO 8. POI 2013 de la Superintendencia de Telecomunicaciones.

A partir de este momento ingresa al salón de sesiones el señor Carlos Raúl Gutiérrez Gutiérrez, la señora Maryleana Méndez Jiménez y el señor Mario Campos, funcionarios de la SUTEL, a participar en el análisis de este artículo.

Seguidamente, se entra a conocer el documento del Plan Operativo Institucional 2013, de la SUTEL, que incluye los proyectos de los programas de regulación, espectro y FONATEL, remitido mediante oficio 1039-SUTEL-SC-2012, del 27 de setiembre de 2012.

El señor **Carlos Raúl Gutiérrez Gutiérrez** explica distintos aspectos relacionados con el Plan Operativo Anual 2013, de la Superintendencia de Telecomunicaciones, entre ellos, el detalle de origen y aplicación de recursos, los objetivos estratégicos 2012-2014 y vinculación con el POI, el presupuesto por objetivo 2013, así como el POA-Presupuesto 2013, según regulación, espectro y FONATEL.

Ante una consulta del Regulador General, respecto de si ya se tienen proyectos aprobados en FONATEL, la señora **Maryleana Méndez Jiménez** indica que se tiene un programa aprobado relacionado con las “comunidades desconectadas”, que incluye alrededor de doscientas, las cuales se priorizaron de acuerdo a tres elementos básicos: i) índice de desarrollo humano, ii) índice poblacional y iii) situación dentro del plan de despliegue de red de los nuevos operadores.

Señala que los nuevos operadores tienen obligaciones de cobertura en servicios de voz móvil. Adicionalmente, explica que para esas comunidades se está solicitando acceso a internet y telefonía fija y se está planteando dar el servicio a las escuelas, centros de salud y establecimientos de acceso comunitario a internet.

Apunta que el programa está dividido por áreas y que un área, geográficamente importante, donde se acumula la mayor cantidad de puntos prioritarios, es la Zona Norte, la cual coincide perfectamente con los resultados del análisis del censo nacional del 2011. Destaca que el Consejo de la SUTEL, siempre ha tenido claro que se va a iniciar con un proyecto de variables controladas, porque se tiene que considerar una serie de aspectos, de forma simultánea, entre ellos, la implementación del fideicomiso que está en contratación, la valoración de los mecanismos internos de control, así como la verificación de los manuales que se han aprobado para el fideicomiso.

Asimismo, comenta que se tiene previsto ejecutar un proyecto de variables controladas en la zona de Siquirres, el cual incluye seis comunidades, siete escuelas y cinco centros de salud. Agrega que el proyecto está conceptualmente definido y lo que resta es dar la orden de inicio al Banco, para que retome esa propuesta conceptual y defina el cartel. La ejecución, propiamente, estaría a cargo de los operadores.

El señor **Dennis Meléndez Howell** consulta cuánto de los ₡96.000 millones que hay en FONATEL se planea que se va a ejecutar en proyectos en el próximo año.

La señora **Maryleana Méndez Jiménez** manifiesta que no se tiene todavía la estimación del costo del proyecto de la Zona Norte, pero considera que posiblemente sean varios millones de colones. Se está considerando no afectar el mercado y no invertir fondos donde los operadores están dispuestos a invertir, porque esencialmente se está empezando por las comunidades más alejadas. Por otra parte, apunta que para el proyecto de la zona de Siquirres, se estima un subsidio máximo de alrededor de \$600.000.

Ante una consulta de la señora Sylvia Saborío Alvarado respecto de quién decide qué hacer con los recursos de FONATEL, la señora **Maryleana Méndez Jiménez** explica que por ley, la responsabilidad recae expresamente en el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones.

En cuanto a la consulta del Regulador General, el señor **Carlos Raúl Gutiérrez Gutiérrez** comenta que es importante acotar que dichos proyectos tienen dos componentes: uno relacionado con la inversión y otro con el contrato de servicios, porque justamente se está comenzando donde no existen redes. Indica que sería solo comprar el servicio y se parte de comunidades que están fuera de toda la cobertura del ICE.

Señala que las comunidades se clasificaron en tres grupos. Por un lado, las que siempre van a estar fuera de zonas de redes, no sólo del ICE, sino también del plan de los nuevos operadores. Y otros dos grupos que, al cabo de cinco años, con el despliegue de redes total, van a estar cubiertos.

Explica que el primer ejercicio a desarrollar, es el dimensionamiento de la inversión y de mantenimiento. Los contratos serán de tres a cinco años y lo que se tiene que empezar a pagar inmediatamente, son los servicios a las entidades públicas que el gobierno incluyó en su agenda social digital. Apunta que, año con año, se tiene que dar seguimiento acerca de cuántos de los usuarios privados puede o no pagar telefonía, cuántos van a comprar banda ancha, porque lo que hay que observar a lo largo del proyecto, es el subsidio mínimo que se daría, conforme entra cada competidor.

Expresa que un competidor, posiblemente, entrará solicitando acceso a la infraestructura que ya se pagó, para compartirla, de manera que conforme se vaya desarrollando el mercado en esa zona, y más usuarios privados vayan contratando servicios de sus propios recursos, se tiene que ajustar el contrato y renegociar las condiciones de subsidio. Indica que el dimensionamiento de estos proyectos abarca el tema social, geográfico, de inversión y de sostenibilidad.

La señora **Grettel López Castro** manifiesta que entiende la responsabilidad de SUTEL de llevar la conectividad a las comunidades más alejadas; sin embargo, no está clara de hasta dónde le corresponde llegar a SUTEL en este proceso, toda vez que se requerirá de equipos, programas, educación y apoyos para lograr algún impacto social en esas comunidades.

El señor **Carlos Raúl Gutiérrez Gutiérrez** explica que en discusiones sostenidas con el Ministerio de Educación, se ha tratado de definir el dimensionamiento de las escuelas, pero desafortunadamente no se ha logrado un acuerdo concreto. Explica que los operadores son los que van a hacer el levantamiento del número de usuarios en las zonas y, el contrato tendría básicamente tres componentes: el acceso, la infraestructura y el servicio a las entidades públicas. La misión principal de la SUTEL es que haya servicios de telecomunicaciones.

El señor **Pablo Sauma Fiatt** indica que es importante dejar claro que se prevé cambiar el subsidio a una comunidad, conforme cambien sus circunstancias en el tiempo. Desde su punto de vista, el tema que se debe tomar en cuenta, es si a raíz del acceso a las telecomunicaciones, la comunidad se vuelve más próspera, entonces los usuarios pueden pagar los servicios. En ese sentido, opina que la sugerencia es que se tenga contemplado ese aspecto y se busque la forma para determinar en qué momento se debe finalizar el subsidio.

La señora **Maryleana Méndez Jiménez** indica que vale la pena una aclaración, en el sentido de que la SUTEL, cuando lleva la primera etapa del servicio, dirige el subsidio al operador y éste debe mantener una contabilidad separada, mediante la cual la Superintendencia pueda auditar cómo va el proyecto y si va llegando a puntos de equilibrio. De esta forma, se podrá eliminar el subsidio e ir a otra comunidad más lejana. Agrega que la primera fase está muy controlada, mientras que la segunda ya es la del subsidio directo a los usuarios, el cual no se limita a poblaciones alejadas, sino que podrían ser, incluso, en San José.

El señor **Pablo Sauma Fiatt** expresa que otro aspecto que sí debería realizar la SUTEL, es una evaluación de impacto de las comunidades a las cuales se les está dando el servicio, lo cual implica tener una línea de base o algún grupo de control.

La señora **Maryleana Méndez Jiménez** señala que, precisamente, la Unidad de Gestión cuenta con un economista especialista en evaluación social, que analiza ese tipo de temas.

Por otro lado, indica que es importante aclarar el tema de la gobernabilidad de FONATEL, en el sentido de que, según lo establece claramente la ley, es responsabilidad exclusiva del Consejo de la SUTEL. Destaca que dentro de esas responsabilidades del Consejo, está analizar y evaluar cada proyecto y su ejecución. No obstante, en su criterio, falta mayor diálogo con el Ministerio de Educación, para definir prioridades en las escuelas y determinar el dimensionamiento de las redes internas.

Incluso, comenta que una propuesta podría ser indicarle al Ministerio de Educación, que uno de los estudios que se solicitó a la Unidad de Gestión, es el levantamiento detallado de las escuelas con sus respectivos equipamientos y cantidad de estudiantes, entre otras cosas. Agrega que la propuesta de la SUTEL es viable, ejecutable e incluso, ya validada con los operadores, pero desde su perspectiva falta mucho más diálogo con los Ministerios proponentes.

La señora **Grettel López Castro** manifiesta que le surge una preocupación a partir de lo expresado por la señora Méndez Jiménez, y es el tema de hasta dónde tiene que llegar la SUTEL con los recursos de FONATEL y hasta dónde le corresponde al Estado atender ciertas necesidades con los recursos del Presupuesto Nacional destinados a la Educación. Desde su óptica, considera débil el argumento de que el operador asuma una parte, SUTEL asuma otra, y no esté suficientemente claro hasta dónde debe llegar la asignación de recursos de FONATEL; por ejemplo, si le corresponde a este Fondo dar equipamiento y contenidos o capacitación a los docentes. En su entender, falta mucho por definir en esa materia.

Consulta, para concluir, si el diseño de los proyectos los va a tener a cargo el fideicomiso del Banco Nacional y si éste debe presentarlos a consideración de SUTEL.

La señora **Maryleana Méndez Jiménez** explica que el fideicomiso recibe las ofertas de la Unidad de Gestión de la SUTEL, quien desarrolla las propuestas, presenta las licitaciones, publica el concurso y realiza las evaluaciones de impacto.

La señora **Grettel López Castro** expresa que considera muy positiva la vinculación del POI con el Plan Nacional de Desarrollo de las Telecomunicaciones, así como la generación de informes para conocimiento de esta Junta Directiva sobre la valoración de las metas propuestas. Apunta que es importante valorar el plan en términos del cumplimiento de metas, indicadores de gestión y de impacto. Consulta cómo lo están sopesando para presentar ese informe a esta Junta Directiva.

El señor **Mario Campos** explica que, recientemente, se presentó la evaluación del primer semestre del Plan Operativo Institucional, el cual por ley, se tiene que presentar ante esta Junta Directiva. Apunta que se hacen evaluaciones semestrales y, en junio pasado, se elevó a conocimiento de este cuerpo colegiado el informe correspondiente.

Analizado el asunto, con base en lo expresado por el Consejo de la Superintendencia de Telecomunicaciones, en su oficio 1039-SUTEL-SC-2012, del 27 de setiembre de 2012, el señor **Dennis Meléndez Howell** somete a votación y la Junta Directiva dispone por unanimidad y en firme:

ACUERDO 07-80-2012

- 1- Aprobar el Plan Operativo Institucional 2013, para la Superintendencia de Telecomunicaciones, de conformidad con la documentación remitida mediante oficio 1039-SUTEL-SC-2012 del 27 de setiembre del 2012.

2- Encomendar a la Superintendencia de Telecomunicaciones que remita a la Contraloría General de la República, el Plan Operativo Institucional SUTEL 2013.

A partir de este momento, se retiran del salón de sesiones, los señores Carlos Raúl Gutiérrez Gutiérrez, Maryleana Méndez Jiménez y Mario Campos.

ARTÍCULO 9. Exposición sobre la situación financiera del ICE.

A partir de este momento ingresan al salón de sesiones, los funcionarios Álvaro Barrantes Chaves, Marco Vinicio Cordero Arce, de la Dirección de Servicios de Energía y los funcionarios de la Dirección General de Asesoría Jurídica y Regulatoria, Karla Montero Víquez, José Carlos Rojas Vargas e Ingrid Araya Badilla, a participar en el análisis de este artículo.

Seguidamente, los miembros de la Junta Directiva conocen una exposición acerca de la situación financiera del Instituto Costarricense de Electricidad, a cargo de la Dirección de Servicios de Energía.

El señor **Álvaro Barrantes Chaves** realiza una presentación en torno a las tarifas y situación financiera del Instituto Costarricense de Electricidad. Entre otras cosas se refiere a: i) la metodología tarifaria del sector eléctrico; ii) el comportamiento del rédito para el desarrollo propuesto y aprobado para el ICE, periodo 2009-2013; iii) el comportamiento de las principales cuentas de costos y gastos del ICE, periodo 2009-2013; iv) los resultados de la operación del ICE, periodo 2009-2013 y v) a otros temas de interés.

En cuanto a la metodología tarifaria, explica que se parte del análisis financiero de un año base (generalmente el inmediato anterior), se analizan preferentemente cifras auditadas, ingresos (mercado), costos y gastos, inversiones y adiciones. Se depuran las cuentas de acuerdo con los criterios de servicio al costo, útil y utilizable. Se aplica criterio de costos no reconocidos (art. 32, Ley 7593) y criterio de justificación de la petición (art. 33, Ley 7593). Se establece un rédito teórico a alcanzar (CAPM/WACC) y por último, se ajustan los ingresos y tarifas para garantizar el equilibrio financiero (art. 31, Ley 7593).

La señora **Sylvia Saborío Alvarado** señala que en una reunión sostenida con personeros del ICE, se comentó la oportunidad de conformar una comisión bipartita que permita avanzar en la definición de un marco contable regulatorio y pregunta si se ha avanzado en ese sentido.

El señor **Álvaro Barrantes Chaves** indica que se han sostenido varias reuniones con el Instituto Costarricense de Electricidad para tratar temas específicos, y del tema del marco contable regulatorio se está analizando la forma de cómo implementarlo.

Continúa su exposición, refiriéndose al análisis de los ajustes tarifarios 2006-2012 y a los principales costos y gastos del periodo 2009-2013 (estado de ingresos y gastos proyectados así como la evolución de los costos del periodo 2006-2011). Señala, en cuanto al tema tarifario, que existe una base de los últimos tres años para observar comportamientos. De hecho agrega, que si se determina en la etapa de admisibilidad algún comportamiento anómalo, se le solicita a la empresa información adicional.

La señora *Sylvia Saborío Alvarado* señala que tiene una inquietud de cómo se encuentra comparativamente el ICE, en dos sentidos: uno, en términos de la tendencia de los costos de generación y distribución para efectos de competitividad y, en segundo lugar, si la Dirección de Servicios de Energía utiliza indicadores tipo benchmarking en términos físicos, por ejemplo, horas hombre por kilowatt, de forma que se puedan derivar apreciaciones desde el punto de vista de eficiencia.

El señor *Álvaro Barrantes Chaves* indica que el precio de los combustibles ha impactado significativamente el tema de la competitividad para la fijación de las tarifas y también se debe no solo a los aspectos de costos, sino al efecto de subsidios cruzados, que es parte de la política económica.

El señor *Pablo Sauma Fiatt* indica que no tiene claro la forma de cómo se estiman los subsidios cruzados a que hace referencia el señor Barrantes Chaves. El hecho de que haya diferencias en las tarifas, no es garantía de que haya subsidios cruzados, porque esos subsidios dependerían de cuánto se consume y quién genere. Agrega que al existir tarifas diferenciales, automáticamente no se puede decir que hay subsidios cruzados.

El señor *Álvaro Barrantes Chaves* comenta entre las principales conclusiones que: i) se ha dado un desfase en el reconocimiento de los gastos por concepto de combustibles para generación térmica, ii) los gastos al final se han reconocido, iii) metodología de CVC pretende mejorar el desajuste, y iv) falta por definir tratamiento tarifario de exportaciones e importaciones de electricidad.

Seguidamente, los señores miembros de la Junta Directiva intercambian algunos comentarios, dentro de los cuales hacen ver la conveniencia de programar una reunión para analizar el tema de los subsidios cruzados y la pérdida o no de la competitividad del país en cuanto a la fijación de tarifas en el sector de energía.

Una vez analizado el asunto, con base en los comentarios y sugerencias formulados en esta oportunidad, el señor *Dennis Meléndez Howell* somete a votación el conocimiento de la presentación realizada por la Dirección de Servicios de Energía y la Junta Directiva resuelve por unanimidad:

ACUERDO 08-80-2012

- 1- Dar por conocida la exposición brindada en esta oportunidad por la Dirección de Servicios de Energía, en torno a la situación financiera del Instituto Costarricense de Electricidad (ICE).
- 2- Solicitar a la Administración programar, para una fecha futura, una reunión para analizar el tema de los subsidios cruzados y la pérdida o no de la competitividad del país en cuanto a la fijación de tarifas en el sector de energía.

A partir de este momento se retiran del salón de sesiones, los funcionarios Álvaro Barrantes Chaves, Marco Vinicio Cordero Arce, Karla Montero Víquez, José Carlos Rojas Vargas e Ingrid Araya Badilla. De igual manera se retira el señor Luis Fernando Sequeira Solís, auditor interno, dado el tema a conocer en el siguiente artículo.

ARTÍCULO 10. Valoración de los cargos de Auditor Interno y Subauditor Interno.

A partir de este momento ingresa salón de sesiones, la señora Norma Cruz Ruiz, Jefa a.i. del Departamento de Recursos Humanos, a participar en el análisis de este artículo.

La Junta Directiva conoce el oficio 509-GG-2012, del 16 de setiembre de 2012, mediante el cual la Gerencia General remite el memorando 541-DERH-2012, del 12 de setiembre de 2012, por cuyo medio el Departamento de Recursos Humanos eleva una propuesta de fijación salarial para los cargos de Auditor y Subauditor Interno en el régimen de remuneración global, ello en cumplimiento con el acuerdo 02-72-2012, de la sesión 72-2012, celebrada el 3 de setiembre de 2012.

La señora **Norma Cruz Ruiz** explica la valoración de los cargos de Auditor y Subauditor Interno de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos. Entre varios aspectos, detalla la metodología utilizada, antecedentes y situación actual. Asimismo, realiza una comparación entre ambos puestos, considerando su naturaleza, relación jerárquica, personal a cargo y experiencia.

Indica que, en la sesión extraordinaria 72-2012, del 3 de setiembre de 2012, se realizaron una serie de observaciones con respecto a la política que se debería de aplicar para fijar el salario del grupo ocupacional de fiscalización superior. Agrega que se discutió el tema del percentil y se decidió que la política que se debe aplicar es la que está vigente, esto es, el 95% del percentil 45 del mercado de entidades reguladas más similares, para las demás clases de puestos de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, excepto para las gerenciales.

Seguidamente, se da un intercambio de impresiones entre los señores miembros de Junta Directiva, en torno a la propuesta para la fijación salarial para los cargos del Auditor y Subauditor Interno de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos. Asimismo, se realizan distintas observaciones a los considerandos contenidos en el borrador de acuerdo sometido en esta oportunidad.

Con base en la propuesta del Departamento de Recursos Humanos, contenida en su oficio 541-DERH-2012, del 12 de setiembre de 2012, así como tomando en cuenta las observaciones formuladas en esta ocasión a la propuesta de acuerdo, el señor **Dennis Meléndez Howell** somete a votación y la Junta Directiva resuelve:

CONSIDERANDO:

1. Que de conformidad con el artículo 53, inciso ñ) de la Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, número 7593, le corresponde a la Junta Directiva “*Dictar las normas y políticas que regulen las condiciones laborales, la creación de plazas, los esquemas de remuneración, las obligaciones y los derechos de los funcionarios y trabajadores de la Autoridad Reguladora y de la Sutel*”.
2. Que mediante acuerdo 03-61-2011, de la sesión extraordinaria 61-2011 de esta Junta Directiva, celebrada el 26 de setiembre de 2011 y ratificada el 28 de setiembre de 2011, fue aprobado el Presupuesto Ordinario 2012 de la Aresep, en el cual se aprueba la creación de la Plaza de Subauditor Interno.
3. Que a la fecha, la clase de puesto de Auditor Interno tiene fijado solamente, el salario para el régimen de bases más pluses (por componentes). Por su parte, para la clase de puesto de Subauditor Interno no se ha fijado salario en ninguno de los regímenes de remuneración vigentes.
4. Que de acuerdo con los lineamientos L-1-2003-CO-DDI emitidos por la Contraloría General de la República y publicados en el diario oficial La Gaceta N° 205 del 24 de octubre de 2003, para nombrar a un Subauditor Interno, debe realizarse un concurso público.

5. Que para realizar el procedimiento de concurso público para ocupar la plaza de Subauditor Interno, se requiere que previamente se encuentre establecida su remuneración.
6. Que por medio del oficio 541-DERH-2012 del 12 de setiembre de 2012, el cual es parte integral de la presente resolución, el Departamento de Recursos Humanos emitió el informe técnico que respalda su recomendación de establecer la remuneración, en el régimen global, para las clases de puesto de Auditor Interno y Subauditor Interno.

RESUELVE:**ACUERDO 09-80-2012**

1. Incluir la clase de Subauditor Interno en el grupo ocupacional de Fiscalización Superior.
2. Aprobar los salarios para la clase de puesto de Auditor Interno y Subauditor Interno en el régimen de remuneración global, según se indica:

Clase de puesto	Puntos asignados	Salarios II Semestre 2012
Auditor Interno	1.378	€3.397.353
Subauditor Interno	973	€1.900.314

3. Instruir al Departamento de Recursos Humanos que realice el concurso público para llenar la plaza vacante de Subauditor Interno.

ARTÍCULO 11. Asuntos pospuestos.

El señor ***Dennis Meléndez Howell*** indica que, dado lo avanzado de la hora, plantea posponer, para una próxima sesión, el conocimiento de los restantes puntos indicados en la Agenda. Somete a votación el planteamiento y la Junta Directiva dispone por unanimidad:

ACUERDO 10-80-2012

Posponer para una próxima sesión, los asuntos indicados en la agenda como puntos 6.6, 6.7, 6.8 y 7, los cuales, en ese mismo orden, se detallan a continuación:

1. Solicitud de otorgamiento de concesión de generación eléctrica presentada por Desarrollo Hidroeléctrico Parismina S.A. CE-004-2012.
2. Situación actual del proceso de nombramiento de plazas en la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos.
3. Lineamiento sobre la gestión de expedientes administrativos de metodologías regulatorias.
4. Solicitud a la Junta Directiva de ARESEP que informe a la SUTEL cuál será la política salarial de aumentos a aplicar en la SUTEL para la segundo semestre del 2012, considerando la sentencia 138-2012, emitida por el Tribunal Contencioso Administrativo, Sección Sexta, Segundo Circuito Judicial de San José. Oficio 781-SUTEL-SC-2012 del 16 de agosto de 2012.

A las dieciocho horas finaliza la sesión.

DENNIS MELÉNDEZ HOWELL
Presidente de Junta Directiva

ALFREDO CORDERO CHINCHILLA
Secretario de Junta Directiva