ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA

25-2012

30 de marzo del 2012

San José, Costa Rica

SESIÓN EXTRAORDINARIA 25-2012

Acta de la sesión extraordinaria veinticinco-dos mil doce, celebrada por la Junta Directiva de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos en la ciudad de San José, a partir de las once horas del treinta de marzo del dos mil doce, con la asistencia de sus miembros: Dennis Meléndez Howell, Presidente; Sylvia Saborío Alvarado, Edgar Gutiérrez López, así como con la de los señores: Rodolfo González Blanco, Gerente General; Luis Fernando Sequeira Solís, Auditor Interno; Enrique Muñoz Aguilar, Director General de la Dirección General de Estrategia y Evaluación; Juan Manuel Quesada Espinoza, Director General de Asesoría Jurídica y Regulatoria; Guillermo Monge Guevara, Director General del Centro de Desarrollo para la Regulación, y Alfredo Cordero Chinchilla, Secretario de la Junta Directiva.

ARTÍCULO 1. *Plan Estratégico de Tecnologías de Información, PETI 2012-2016.*

El señor Esteban Castro Quirós, Jefe del Departamento de Tecnologías de Información, participó en el análisis y discusión del presente artículo. Asimismo, ingresaron Elizabeth Granados León, Kenneth López López y Rodrigo Jiménez Briceño, funcionarios de la Dirección General de Estrategia y Evaluación, a participar en éste y siguientes dos artículos.

Se entró a conocer el oficio 042-DGEE-2012 (87713) 063-DETI-2012 (87714), adjunto al cual la Dirección General de Estrategia y Evaluación y el Departamento de Tecnologías de Información remiten el Plan Estratégico de Tecnologías de Información, PETI 2012-2106.

Esteban Castro Quirós:

Brindó una explicación del citado Plan Estratégico de Tecnologías de Información, al tiempo que respondió distintas consultas que se le formularon sobre el particular. Destacó, entre otras cosas que, a solicitud de la Junta Directiva, tanto la Dirección General de Estrategia y Evaluación como el Departamento de Tecnologías de Información alinearon el Plan Estratégico de Tecnologías de Información respecto al Plan Estratégico Institucional 2012-2016, el cual consiste en la alineación, tanto del portafolio de proyectos, como del plan estratégico en su filosofía.

Sobre el crecimiento de los proyectos, explicó que se tienen los siguientes:

En el 2011:

- Portal Electrónico
- Regulación Tarifaria y Evaluación de la Calidad Energía
- Regulación Tarifaria y Evaluación de la Calidad Aguas
- Regulación Tarifaria y Evaluación de la Calidad Transportes
- Gestión Documental
- Administrativo Financiero
- Información Gerencial
- Planificación Institucional

En el 2012:

- Gestión de Cobro (*)
- Portal Electrónico
- Administrativo Financiero
- Firma Digital (*)
- Seguimiento de proyectos (*)
- Captura de datos de regulación (*)
- Regulación Tarifaria y Evaluación de la Calidad Energía
- Regulación Tarifaria y Evaluación de la Calidad Aguas
- Regulación Tarifaria y Evaluación de la Calidad Transportes
- Gestión Documental
- Participación al Usuario (*)
- Información Gerencial
- Planificación Institucional
- Telefonía IP (*)

Sylvia Saborío Alvarado:

Señaló que la Junta Directiva tuvo recientemente una presentación sobre el proyecto de gestión de cobro y tenían algunas dudas al respecto. La pregunta específica es ¿cuál es el rol del Departamento de Tecnologías de Información dentro de eso?

Esteban Castro Quirós:

Indicó que es importante aclarar que, si bien es cierto, estos proyectos se presentan dentro del Plan Estratégico del Departamento de Tecnologías de Información, son proyectos en los cuales DETI funciona como área asesora y que por la misma filosofía que la Dirección General de Estrategia y Evaluación quiere implementar dentro de la Institución, cada una de las áreas dueñas de los procesos van a ser los responsables directos.

Por ejemplo, si existe una urgencia institucional para gestionar el cobro de los cánones de transporte, la Dirección Financiera se reúne con DETI y se lleva a cabo un cronograma y se inicia un proceso de desarrollo de un sistema de forma temporal, por esa necesidad que existe apremiante en este momento de cubrir esa situación. Además, existe en proceso la adquisición de un sistema administrativo financiero integral que contempla precisamente la gestión de cobro, pero de momento, DETI cubre la necesidad de forma temporal brindando toda la asesoría para el desarrollo interno o para el tema de outsourcing.

En el caso del sistema de gestión de cobro, se está desarrollando con personal interno. Se elaboró un documento de requerimientos, diseño, se realizaron las pruebas y se desarrolló un sistema de información para que sea gestionado.

Continuando con su exposición, explicó el siguiente cuadro sobre la priorización de proyectos:

Prioridad	#	Proyecto
EJ	1	Gestión de cobro
EJ	2	Portal electrónico
AA	3	Administrativo Financiero
AA	4	Captura de datos de regulación
AA	5	Regulación Tarifaria y Evaluación de la Calidad de Energía
AA	6	Regulación Tarifaria y Evaluación de la Calidad de Aguas
AA	7	Regulación Tarifaria y Evaluación de la Calidad de Transportes
A	8	Información Gerencial
A	9	Gestión documental (incluye firma digital)
A	10	Planificación Institucional (incluye seguimiento proyectos)
A	11	Participación al Usuario
B	12	Telefonía IP

Seguidamente comentó el portafolio de los proyectos en un plan del 2012 al 2017, inclusive, la cantidad de funcionarios dedicados a cada proyecto y el monto anual que representan los distintos proyectos.

Dennis Meléndez Howell:

Señaló que tenía una duda con relación a la firma digital, y ya desde el año pasado o antepasado se estuvo hablando del tema y se discutió en su momento la contratación de una empresa con el objeto de llevar a cabo la verificación de las firmas. Esperaría que dicho proyecto estuviera en ejecución y más bien, está un poco relegado. Su preocupación es que ARESEP tiene la obligación de apereibir documentos firmados digitalmente y de hecho uno de las posibilidades que se le da al usuario es que se presenten las quejas con firma digital y así lo aprobó la Junta Directiva pero todavía no se tiene ese sistema.

Esteban Castro Quirós:

Indicó que una de las ideas principales de la presentación es generar esta discusión. Éste es el resultado del trabajo que elaboró la empresa Deloitte & Touch y que se valoró con la Dirección General de Estrategia y Evaluación. Precisamente, existe un *mach* entre el aporte estratégico de los proyectos propuestos contra los objetivos estratégicos institucionales. La opción en términos de prioridad surge en incluir dentro de gestión documental la firma digital. La idea es que se pueda valorar cuáles proyectos considera la Junta Directiva que se deben desarrollar en forma prioritaria. Ésta es la propuesta de ambas direcciones y que se soporta en las recomendaciones de la empresa Deloitte & Touch.

Enrique Muñoz Aguilar:

Manifestó que este año se tiene un proyecto para el tema de la firma digital. De hecho, está planificado para que el sistema grande de gestión documental incluya todo el tema de firma digital. Está incorporado dentro del Plan Operativo Institucional y se tiene como un proyecto aprobado por la Junta Directiva para este año.

La idea inicial es hacer algo por lo menos para que se pueda firmar documentos y se pueda chequear los documentos que ingresen digitalmente, verificar esas firmas por lo menos eso que es lo mínimo que debería poder estar haciendo.

Sylvia Saborío Alvarado:

Indicó que al analizar los cronogramas, observa que el DETI no está asignando ningún tiempo para las labores preparatorias para proyectos que ya en el 2013 se pueden lanzar, como tampoco en el de gestión documental que arranca hasta en el 2014, no hay nada de la firma digital que indique que se está asignando ningún tipo de recursos previo a eso, entonces hay un tema de los calendarios con la asignación de recursos del Departamento de Tecnologías de Información.

Esteban Castro Quirós:

Señaló que para asuntos de referencia en la página 61 del Plan Estratégico del Departamento de Tecnologías de Información (DETI) contiene los objetivos estratégicos versus proyectos planteados, ahí se establece el aporte que se hace de cada proyecto con los objetivos estratégicos institucionales.

Rodolfo González Blanco:

Señaló que le parece que hace falta una etapa previa a esta discusión, que es el análisis y discusión de si se está de acuerdo con la estrategia que plantea el Departamento de Tecnologías de Información (DETI). Se presentan una serie de supuestos que, como Administración, no se deberían dar por sentados, sino más bien tienen que ser discutidos por la Junta Directiva. Por ejemplo, hoy se enteró que ya la Contraloría General le respondió una consulta que le había formulado la Auditoría Interna, en relación con dudas surgidas del análisis de la norma N-2-2007-CO-DFOE, concretamente, en cuanto a la contratación de servicios como el “Hosting de Datacenter” y la indicación de minimizar la dependencia respecto de servicios contratados.

Si la respuesta fuera que no conviene a los intereses institucionales el contratar todos o parte de los servicios de tecnologías con terceros, eso necesariamente va a tener un impacto en la estrategia que se defina.

Una vez que éste y los demás temas estratégicos sean establecidos será más fácil el análisis de cada uno de los proyectos incluidos en el Plan Estratégico de Tecnologías y su relación con el Plan Operativo Institucional.

Siente que hace falta esa discusión, sobre todo de que el esfuerzo de alineamiento fue tomar esos proyectos y calzarlos con los objetivos estratégicos institucionales, lo cual está bien, pero realmente la pregunta relevante es si se está de acuerdo con la estrategia de cómo hay que abordarlos.

Sylvia Saborío Alvarado:

Manifestó que está de acuerdo con lo indicado por don Rodolfo González. De hecho, se ha hablado de la estrategia esporádicamente y de elementos que cambian rápidamente. Es muy difícil pensar que una institución como ARESEP va a poder estar siempre teniendo acceso internamente de los recursos más calificados y al frente de todas estas tecnologías cambiantes.

Precisamente, esa parte de la concepción más macro del rol de la tecnología en los procesos y las funciones institucionales y la forma de proveerlo. Al no ser tecnóloga, es una inquietud que ha tenido y se lo había comentado al Regulador General.

Se suponía que se iba a tener acceso a los consejos de un tecnólogo para tener estas discusiones más macro en cuanto a grandes directrices o grandes caminos para orientar a la Junta Directiva. En su criterio, este insumo no se ha tenido a satisfacción, por lo que no sabe si ésta es la mejor ruta o no.

Un segundo aspecto, es que tiene problema en visualizar que siendo el Departamento de Tecnologías de Información (DETI) una unidad de apoyo a otras, el grado de sincronía y de planificación no solo a lo interno de DETI sino con las otras dependencias para que éste cronograma se pueda desplegar, implicaría saber que existe una gran consistencia con lo que los otros están haciendo al mismo tiempo. Ahora, cómo puede garantizarse que cuando DETI esté lista, las otras áreas igualmente van estar listas con los insumos requeridos.

Esa es una de las flaquezas que ha identificado en esta Institución, sobre todo en una actividad que es de apoyo. La sincronización en el uso y la disponibilidad de los recursos en los momentos críticos que se necesita, requiere de realizar una gran labor para que estén de la mano, en ese sentido considera que para el Departamento de Tecnologías de Información es particularmente difícil ratificar sus actividades porque en cierto sentido dependen de los avances que hagan otros, además de los suyos propios.

Dennis Meléndez Howell:

Señaló que al analizar el cronograma de proyectos, siempre le causa la misma depresión, pues se habla de que hay proyectos tan importantes como información gerencial que va terminando en el 2017, y todo lo que tiene que ver con regulación tarifaria y demás, hasta en el 2015. Le parece que es demasiado el tiempo y quisiera estar viendo éstos proyectos terminados en el 2014.

En ese sentido, sí vale la pena lo que ha venido diciendo doña Sylvia Saborío en el sentido de buscar quién pueda aconsejarnos cómo organizar el tema y si es de incorporar más recursos, se tiene que hacer el intento si esa es la forma de resolver el problema. Se tienen que analizar posibilidades, ya sea una combinación de pasantes, más personal, contrataciones externas, pero sí le da la impresión que esto es el corazón de lo que la Junta tiene que atacar para lograr modernizar la Institución.

Guillermo Monge Guevara:

Manifestó que pensando en la parte regulatoria, es claro que el Departamento de Tecnologías de Información (DETI) solo puede avanzar en la medida en que las áreas regulatorias avancen y estén listas para eso y en realidad éstos proyectos de datos de regulación y regulación tarifaria en evaluación de la calidad, le da la impresión que supone una reestructuración importante de las Superintendencias porque están pensados para Superintendencias con procesos de trabajo basados en el uso de estas herramientas y eso implica un trabajo detallado de diseño de cuáles son esos procesos de trabajo.

Si a eso se suma que algunas de las metodologías que están en proceso de aprobación también están provocando cambio en los perfiles, eso se nota todavía más, por ejemplo, con la metodología de transportes de buses que va a llevar un cambio radical en la forma de trabajo del Departamento de Tecnologías de Información.

Esa parte le parece esencial, lo otro es que a veces se plantean proyectos con un sentido correcto pero se hacen planes para tener el proyecto perfecto, cuando hay necesidades petitorias en el medio y tal vez la solución intermedia no sea esperarse a tener el proyecto perfecto sino a avanzar en algunas cosas parciales.

Por ejemplo, no se va a tener un instrumento de captura de datos hasta dentro de cierto tiempo, pero para fijar tarifas de buses se necesita tener un software sencillo que no sea en Excel porque hay que manejar una base de datos importante. Luego, el sistema se puede beneficiar de tener un sistema genérico de captura de datos, se puede hacer un ajuste pero le parece bueno tratar de compatibilizar lo más estratégico y estructural, con las necesidades más perentorias que tal vez se pueda encontrar formas de irlo haciendo.

Dennis Meléndez Howell:

Indicó que considera se está visualizando una sola ruta de resolver las cosas y puede ser que hayan muchas formas de resolverlo, como lo indica don Guillermo Monge, pero definitivamente el tema regulatorio seguirlo manejando durante todos estos años todavía en hojas electrónicas le parece que no puede ser. Le parece importante una contratación externa en tecnologías de información, que se aboque a analizar este esquema y pueda asesorarnos sobre cómo poder avanzar con el portafolio de proyectos.

Enrique Muñoz Aguilar:

Manifestó que quería recordar que en la Dirección General de Estrategia y Evaluación cuenta con recursos para contratar un asesor externo para los proyectos estratégicos de tecnología, por lo que va coordinar con la Gerencia General lo pertinente. Coincide con los comentarios anteriores en el sentido de que aquí hay todo un tema de estrategia, de cómo es que la institución va a ir abordando el tema de los proyectos, no solo futuros sino los actuales.

Entiende la misma frustración del señor Regulador General sobre la necesidad de sistemas que se tiene, pues ha estado coordinando el proyecto del portal electrónico y prácticamente ha significado una duración de nueve meses. Es una realidad de la institución en cuanto a la capacidad que se tiene de ejecutar los proyectos.

Le parece que se debe afinar más la parte estratégica, pero hay que hacer cosas al mismo tiempo. Se tiene una estructura muy débil en tecnología, el DETI está con el sistema de cobro, el portal electrónico, y no hay nadie más a quien recurrir para echar a caminar ese proyecto, a pesar de que se va a hacer con gente externa, se ocupa alguien en la parte técnica. Eso es parte de la experiencia que ha tenido en la institución en un proyecto de tecnologías en que se ha involucrado.

Sylvia Saborío Alvarado:

Comentó que lo único que le ha quedado claro es que se requiere con urgencia una persona en base de datos, sin importar cuál sea el escenario que se maneja. Se necesita conocer cómo comprimir los tiempos y lograr más simultaneidad, ya sea con más recursos internos o externos. La ventaja de los externos es que se puede aumentar supuestamente en forma casi infinita la simultaneidad, mientras que lo interno es siempre más complicado.

Entiende que para el Departamento de Tecnologías de Información (DETI) es importante tener su plan, no solo estratégico, sino para alinear sus prioridades y asignar los recursos, pero si es un poco raro tener un planteamiento centrado en DETI, cuando DETI es de apoyo a otras áreas. Hay que hacerlo desde el punto de vista y la perspectiva institucional.

Dennis Meléndez Howell

Señaló que entiende lo manifestado por doña Sylvia Saborío en el sentido de que no es que necesariamente todos estos recursos tengan que estar en el Departamento de Tecnologías de Información (DETI), probablemente la cabeza principal debe estar en la unidad que se va a encargar de ejecutarlo. DETI va a dar el apoyo, como se le va a dar el apoyo también a un contratista externo que se encargue de cualquiera de estos proyectos, no necesariamente tiene que ser una persona permanente y en DETI, pero entonces habrá que explorar la oportunidad de introducir esos recursos por una parte en DETI y otra parte en las unidades ejecutoras.

A partir de este momento la Junta Directiva declaró un receso.

Dennis Meléndez Howell:

Reanudada la sesión comentó que como conclusión, quería dejar patente su preocupación por el tema de cómo se están programando los proyectos a tan largo plazo. Le parece que ya son urgentes y se tienen pospuestos, razón por la cual se debe hacer el esfuerzo para acelerar la ejecución de proyectos y de la misma manera, introducir en los cánones algunas previsiones de lo que se podría estar reforzando, tanto en tecnologías u otras áreas, ello con el objeto de poder avanzar más rápidamente.

Luego de algunos comentarios adicionales sobre el particular, la Junta Directiva dispuso por unanimidad de los tres votos presentes:

ACUERDO 01-25-2012

1. Dar por recibido el Plan Estratégico de Tecnologías de Información, PETI 2012-2016, remitido mediante el oficio 042-DGEE-2012 (87713) 063-DETI-2012 (87714) de la Dirección General de Estrategia y Evaluación y el Departamento de Tecnologías de Información, en el sentido de que se van incorporar a dicho plan las observaciones y sugerencias formuladas en esta oportunidad por los señores miembros de la Junta Directiva.
2. Encomendar a la Gerencia General que acelere la contratación de un asesor externo, especialista en tecnologías de información, con el fin de que brinde asesoría a esta Junta Directiva sobre dicha materia.

ARTÍCULO 2. *Discusión sobre el POI del 2013, para efecto del trámite de cánones.*

Seguidamente se distribuyó entre los señores miembros de la Junta Directiva copia de la presentación sobre el Plan Operativo Institucional de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos 2013, versión cánones, elaborado por la Dirección General de Estrategia y Evaluación.

Enrique Muñoz Aguilar:

Procedió a exponer el POI 2013 destacando que el trabajo desarrollado es un esfuerzo para dar alineamiento del POI para efectos de identificar aquellos proyectos y recursos que se estaría requiriendo para incorporarlos en el proyecto de cánones. En ese sentido, comentó sobre la vinculación del PEI-POI-Cánones-Presupuesto y tratar de responder tres preguntas claves: ¿Hacia dónde se va? ¿Cómo se va a llegar ahí? y ¿Qué se necesita para llegar ahí?

Kenneth López López:

Explicó lo relativo al panorama general, refiriéndose básicamente al siguiente cuadro, del cual respondió distintas consultas sobre el particular:

Valoración de la distribución actual del tiempo por grupos de procesos

	Energía	Agua	Transportes
Tarifas	60%	40%	65%
Modelo regulatorio	5%	5%	8%
Calidad	5%	15%	4%
Usuarios (quejas, denuncias...)	10%	5%	10%
Administrativos	10%	20%	10%

Enrique Muñoz Aguilar

Continuó explicando que una de las preguntas claves sobre ¿hacia dónde se va? se aplica al tema de metodologías tarifarias. Precisamente, Objetivo estratégico 2 es Mejorar y perfeccionar las metodologías tarifarias:

“Las metodologías tarifarias deben ser más eficaces, consistentes, verificables y comprensibles para los operadores y usuarios. Para la ARESEP su aplicación debe ser sencilla y ágil”.

En el tema de Metodologías tarifarias básicamente comprende tres grandes temas: a) Nuevas metodologías tarifarias, b) Estudios de base, para futuros diseños metodológicos; y c) Elaboración de políticas sobre metodologías. La presentación tratar de mostrar qué se está haciendo en el 2012, y qué se piensa realizar en el 2013, para ir teniendo la referencia de un año y del otro y así poder tener claro por dónde se encuentra el plan.

Sobre el punto a) Nuevas metodologías tarifarias se tienen los siguientes cuadros para el 2012 y 2013:

2012

No.	METODOLOGÍA	SECTOR
1	Metodología para fijación ordinaria del margen de comercialización de combustible para estaciones de servicio	Energía
2	Metodología de transmisión de electricidad para grandes consumidores	Energía
3	Metodología para fijación ordinaria y extraordinaria de precios de combustible en plantel y al consumidor final	Energía
4	Metodología generación privada que incorpora factor ambiental, nuevo esquema de reconocimiento de costo de capital y unificación de metodologías de plantas generadoras viejas y nuevas	Energía
5	Metodología tarifaria para el cargo de conexión, desconexión y reconexión del servicio eléctrico	Energía
6	Metodología para transporte de estudiantes MEP	Transporte
7	Metodología para fijación de tarifas en puertos y estibas (JAPDEVA)	Transporte
8	Metodología para fijación ordinaria de tarifas de autobuses	Transporte
9	Metodología de revisión vehicular	Transporte
10	Modelo para fijaciones ordinarias de tarifas para el componente de inversión de los servicios de acueductos y alcantarillados	Agua

2013

No.	METODOLOGÍA	SECTOR
1	Metodología de generación con celdas fotovoltaicas	Energía
2	Metodología tarifaria de alumbrado público	Energía
3	Metodología para componente de operación en tarifas de electricidad	Energía
4	Metodología ferrocarriles	Transporte
5	Metodología tarifaria para aeropuertos nacionales e internacionales	Transporte
6	Metodología para cabotaje	Transporte
7	Metodología de correos	Transporte
8	Metodología para fijaciones ordinarias de tarifas para el componente de operación y mantenimiento de los servicios de acueductos y alcantarillados	Agua
9	Separación de metodologías tarifarias de acueductos y alcantarillados	Agua
10	Metodología tarifaria para ASADAS	Agua

Sobre el punto b) sobre estudios de base para diseños metodológicos, explicó que sirven para todos los sectores regulados, por lo tanto, pensando en el canon, deben ser financiadas por los tres sectores. Otras ya son propias de cada sector, en general esa es la dinámica, esos estudios de base son los que van a generar insumos importantes para los diseños metodológicos que se van a ir programando para los años siguientes.

Comentó además el punto c) sobre políticas sobre metodologías, así como a lo que se requiere o necesita para avanzar en las metodologías propuestas. En ese sentido, especificó lo tocante al tema de la propuesta de plazas nuevas para la Dirección General del Centro de Desarrollo para la Regulación (CDR) y para el “Programa de Asistentes Universitarios”.

Guillermo Monge Guevara:

Explicó que por la naturaleza del trabajo en la Dirección General del Centro de Desarrollo para la Regulación (CDR), se requiere de capacidades de diseño sofisticadas, de experiencia previa acumulada, de pensar en términos conceptuales y velocidad de respuesta. Lo que se propone no es lo óptimo, lo ideal sería profesionales con mayor grado de especialización, de lo que corresponde al perfil del Profesional 5, pero es la clase con mayor grado de especialización que da la estructura actual.

Sylvia Saborío Alvarado

Manifestó que tener solo personal altamente calificado, sugiere que dichos funcionarios tendrán que dedicar parte de su tiempo a hacer tareas que están por debajo de ese nivel; por eso es que en general los equipos son más diversos. Dicha situación, puede conllevar a alguna mala utilización del recurso humano, por falta de personal de menor nivel.

Enrique Muñoz Aguilar:

Se refirió a las “Asesoría Externas” para realizar los estudios de base para diseños metodológicos. La idea es tratar de alinear cuál es el objetivo estratégico, qué es lo que se desea hacer en metodologías y qué recursos se ocupan. El enfoque es que estas Asesorías Externas que se requieren, es un recurso para lograr ese objetivo y se va a utilizar la metodología de proyectos para controlar que los objetivos se logren.

El enfoque central en metodologías sería en cuanto a plazas, usar el recurso interno, que es donde se tiene conocimiento, reforzar la Dirección General del Centro de Desarrollo para la Regulación (CDR) y traer estudiantes universitarios para hacer trabajo de apoyo más operativo.

Para el 2013, la propuesta de recursos para el tema de metodologías son ¢188,0 millones para los proyectos y todos esos recursos son para revisar estudios de base para los diseños metodológicos futuros. No todas las metodologías requieren estudios de base, en este cuadro se indican las que requerirían recursos externos, además de recurso interno para poder ejecutarlas.

**Asesorías Externas
-millones de colones-**

No.	ESTUDIO	SECTOR	MONTO ESTIMADO
1	Análisis de opciones de diseño de componentes ambientales en modelos tarifarios	Todos	¢21,0
2	Análisis de procesos de inversión de grandes operadores estatales en los tres sectores regulados	Todos	¢28,0
3	Análisis de tendencias de gastos de operación en grandes operadores estatales	Todos	¢21,0
4	Análisis de opciones de generación eléctrica con desechos municipales	Energía	¢21,0
5	Costo de capital en empresas reguladas sector energía	Energía	¢12,0
6	Auditoría financiera y operativa JAPDEVA	Transporte	¢16,0
7	Auditoría financieras y operativas de diferentes tipos de rutas de autobuses	Transporte	¢30,0
8	Análisis de las condiciones de operación de las ASADAS	Agua	¢28,0
9	Estudio de especificaciones técnicas para el desarrollo de la metodología de riego, avenamiento y piscicultura	Agua	¢11,0
	Total asesoría externas		¢188,0

Guillermo Monge Guevara

Explicó que no todos esos estudios fueron planteados por la Dirección General del Centro de Desarrollo para la Regulación (CDR) y algunos no le parece que refieren directamente diseño de metodologías, sino más bien a insumos para mejorar el proceso de fijación, por ejemplo, Auditoría Financiera y Operativa de JAPDEVA, eso entiende que responde a una necesidad específica, urgente, pero no tiene que ver con diseño de metodología.

Las Auditorías Financieras y Operativas de distintos tipos de rutas de autobuses tampoco lo solicitó la Dirección General del Centro de Desarrollo para la Regulación (CDR). Tiene que ver con mejorar los procesos de fijación tarifaria. Estudio de especificaciones técnicas para el desarrollo de metodología de Riego, Avenamiento y Piscicultura, esa tampoco. En ese sentido, le parece que tendrían que estar dentro de las Superintendencias, en el ámbito de desarrollo de las Superintendencias.

Enrique Muñoz Aguilar:

En general la idea que se quiere posicionar es que para el tema de metodologías, además de las plazas, se estaría incorporando en el canon un monto para hacer esos estudios de base para diseños metodológicos que propuso la Dirección General del Centro de Desarrollo para la Regulación (CDR).

Haciendo una revisión del proceso que se sigue y como participan todas las dependencias, se considera que en el canon debería reflejarse y en el presupuesto, los recursos de otro tipo que se ocupan para lograr esos objetivos, que a veces pareciera muy trivial pero no lo son, los recursos para hacer publicaciones en la Gaceta y en los diarios de mayor circulación, si se está pensando en sacar 10 metodologías nuevas, hay que reservar los recursos en las partidas correspondientes.

Se trató de cuantificar todas las etapas que sigue una elaboración de una metodología, con base en lo que sucedió el año pasado. Se realizaron algunas aproximaciones. En general, lo que se está tratando de reflejar es cuáles otros recursos además de los que ya tiene la institución, habría que solicitar en cánones adicionales. Definitivamente, hay que tener recursos para hacer las publicaciones en La Gaceta y los diarios, además se tienen costos en lo que es el asunto de logísticas de audiencias públicas.

Otro aspecto, es que se debería construir un programa de capacitación que apoye esos objetivos, en temas de metodología, de calidad, en general después de todas las reuniones que se han hecho, se percibe que la gente no visualiza su necesidad de capacitación, en función del reto que tiene y del trabajo y el resultado que hay que lograr.

Juan Manuel Quesada Espinoza:

Comentó sobre la posibilidad de explorar hacer publicaciones en los diarios más concisas que permitan un ahorro de recursos en ese sentido.

Por otra parte, la Dirección General de Asesoría Jurídica y Regulatoria en este ejercicio de definir los cánones 2013, mediante oficio 101-DGJR-2012, hizo ver la necesidad de contar con el apoyo de un ingeniero, dada la naturaleza de muchas metodologías tarifarias y reglamentos, que precisamente están definidos como prioridades para estos años. La pregunta es ¿por qué no se incluyó la plaza requerida?

Enrique Muñoz Aguilar:

Indicó que la observación es válida, hace algunas semanas se hizo un ejercicio y se le mandó a consultar a cada dependencia en función de sus procesos, qué recurso humano era el que requería. La idea es determinar cuáles son las plazas en función de los objetivos que la Junta va a autorizar, para incorporarlas y documentarlas.

Por otra parte, en cuanto al objetivo estratégico 3 Mejorar la regulación de la calidad de los servicios públicos “La regulación de la calidad debe estar orientada hacia estándares internacionales, mediante la adopción de un sistema de indicadores de calidad, la contratación de organismos técnicos acreditados y el fortalecimiento de la fiscalización, supervisión e inspección del cumplimiento de la normativa de calidad, así como la aplicación de sanciones en caso de incumplimiento”, se refirió a tres aspectos: a) Programas de calidad sectoriales: energía, transporte y agua, b) Nueva normativa de calidad y c) Políticas sobre calidad.

Elizabeth Granados León:

Procedió a explicar el Programa de Calidad en millones de colones- relativos al sector energía, básicamente en los siguientes términos, sobre presupuesto y porcentaje de ejecución:

PROGRAMA DE CALIDAD
- Millones de colones -

Sector	2010			2011			2012	2013
	Presupuesto	Ejecución	%	Presupuesto	Ejecución	%	Presupuesto	Proyectado
Total	1.362	447	33%	1.618	564	35%	1.318	1.492
Electricidad	317	0	0%	380	0	0%	25	381
Hidrocarburos	1.045	447	43%	1.238	564	46%	1.293	1.111
GLP	320	0	0%	320	0	0%	320	183
Estaciones de Servicio y biocombustibles	570	332	58%	677	424	63%	731	723
Planteles de Recope	155	115	74%	241	140	58%	242	205

Enrique Muñoz Aguilar:

Indicó que el tema es qué se va a solicitar en cánones para el tema del programa de calidad, porque en relación con el año 2012, está aumentando un poco menos de ¢200,0 millones, comparativamente, significaría un aumento y en el momento en que el canon se someta a consulta, hay que defender el programa.

Dennis Meléndez Howell:

Señaló que valdría la pena que se mencione, el hecho de que se está haciendo el plan de cumplimiento de metas, de manera que el incumplir ese tipo de aspectos tiene consecuencias. De alguna manera que de esto dependa la calificación que se le va a dar a la Dirección. De no alcanzarse la meta propuesta nadie puede obtener una nota superior a la que obtuvo la Dirección. Que se cargue con la responsabilidad del compromiso adquirido.

Seguidamente se originó un cambio de impresiones respecto al tema de las necesidades de compromiso de las áreas con respecto a los proyectos planteados y en relación con el tema de subejecución observados en los últimos años, así como a las necesidades de capacitación y planificación sobre el particular.

Enrique Muñoz Aguilar:

Continuó su exposición refiriéndose al tema de calidad del sector transporte cuyo proyecto es la verificación de las mediciones de distancias de ruta, tipos de unidades y complementos de horarios en el servicio de transporte. Mientras que en el sector aguas, el proyecto se refiere al programa de calidad de inspecciones convencionales sobre el seguimiento de operación de las ASADAS y Acueductos y Alcantarillados, ESPH y SENARA.

Por otra parte, comentó sobre la necesidades de plazas nuevas para la Dirección General del Centro de Desarrollo para la Regulación (CDR) y para el “Programa de Asistentes Universitarios” en el tema de regula de la calidad, así como a los requerimientos de asesorías externas, estimadas en ¢1.553,5 millones.

Juan Manuel Quesada Espinoza:

Comentó que entiende que se trabaja sobre los objetivos estratégicos de metodologías y evaluación de la calidad, pero le sorprende no ver nada relacionado con telecomunicaciones y en ambos se tiene competencias. ¿Cuál es la razón? Considera que este es un tema que debería analizarse con el CDR, porque el tema metodológico y de reglamentos tiene su origen en ese órgano, según el RIOF.

Enrique Muñoz Aguilar:

Indicó que en cuanto al tema de Participación del Usuario, se refirió a tres aspectos: a) Simplificación de trámites, b) Programa de peritos para usuarios y c) Programa de educación, comunicación e información para usuarios. Asimismo, comentó sobre las asesorías externas requeridas, las cuales se estiman en ¢540,0 millones.

Explicó además el objetivo 7 sobre incrementar la eficiencia operativa lo siguiente: a) rediseño de procesos y procedimientos, b) sistemas de información y c) cultura de ejecución y gestión de proyectos.

Juan Manuel Quesada Espinoza:

Consultó ¿a qué se refiere el tema de rediseño de procesos judiciales? Por otra parte, le parece también importante hacer notar que el tema de rediseño de procesos puede implicar modificaciones a la normativa interna, a los reglamentos y eso tiene un costo. En ese sentido, valdría la pena prever recursos en esa materia.

Luego de una serie de comentarios adicionales sobre el tema objeto de análisis, la Junta Directiva resolvió, por unanimidad de los tres votos presentes:

ACUERDO 02-25-2012

Dar por recibida la exposición brindada por la Dirección General de Estrategia y Evaluación en torno al Plan Operativo Institucional del 2013, para efecto de cánones, de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, en el entendido de que las observaciones y sugerencias formuladas en esta oportunidad serán incorporadas en el documento final del citado POI del 2013 de la ARESEP, el cual será elevado a conocimiento de este Cuerpo Colegiado, en una próxima sesión, para los fines pertinentes.

ARTÍCULO 3. *Discusión del proyecto de cánones del 2013.*

A raíz de un planteamiento que se hizo sobre el particular y dado lo avanzado de la hora, la Junta Directiva dispuso por unanimidad de los tres votos presentes:

ACUERDO 03-25-2012

Posponer, para la próxima sesión, el punto 1.3 de la agenda, relacionado con la discusión y análisis del proyecto de cánones de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos del 2013.

A LAS 15:20 HORAS FINALIZÓ LA SESIÓN.

DENNIS MELÉNDEZ HOWELL
Presidente de Junta Directiva

SYLVIA SABORÍO ALVARADO
Miembro Junta Directiva

EDGAR GUTIÉRREZ LÓPEZ
Miembro Junta Directiva

ALFREDO CORDERO CHINCHILLA
Secretario Junta Directiva